**Projekty tematyczne. Karta oceny merytorycznej wniosku pełnego**

|  |  |
| --- | --- |
| **Co jest oceniane** | **Skala ocen** |
| **PROJEKT TEMATYCZNY** | **0 – 7,5** |
| **Kryterium I – zgodność** | **0 / 1** |
| **Zgodność.** Czy projekt jest zgodny z celami programu i z założeniami danego obszaru tematycznego oraz z założeniami projektu przedstawionymi we wniosku wstępnym (czy sprawa/problem, której dotyczy projekt jest ta sama co we wniosku wstępnym, czy planowane działania nie opierają się na działaniach wykluczonych). |  |
| Ekspert oceniający wniosek uzasadnia swoją ocenę: dlaczego uznał wniosek za niezgodny z celami programu i z założeniami danego obszaru tematycznego lub z wnioskiem wstępnym.  Wnioski, które uzyskały 0 punktów nie podlegają dalszej ocenie. | |
| **Kryterium II – jakość** | **0,0-5,0** |
| * **Uzasadnienie potrzeby podjęcia działań, planowane działania i rezultaty.** Czy/na ilepotrzeba podjęcia działań jest wyczerpująco i kompetentnie uzasadniona. Czy/na ile planowane działania odpowiadają na problemy przedstawione w uzasadnieniu potrzeby podjęcia działań, czy/na ile planowane działania są spójne, logiczne, dobrze rozplanowane, czy /na ile metody/sposoby działań są odpowiednio dobrane, prowadzą do osiągnięcia zakładanych rezultatów. Czy/na ile plan informowania o projekcie i upowszechniania rezultatów projektu jest adekwatny do przedsięwzięcia i realny. Czy/na ile rezultaty (ilościowe i jakościowe) są konkretne i realistyczne, czy/na ile prowadzą do zmiany. * **Harmonogram i budżet.** Czy/na ile budżet jest zgodny z planem działania i harmonogramem (uwzględnia wszystkie zaplanowane działania), a koszty i stawki poszczególnych działań są uzasadnione i racjonalnie oszacowane. Czy/na ile realne jest zapewnienie wkładu własnego. * **Zarządzanie i standardy działania.** Czy/na ile zapewnione jest sprawne zarządzanie projektem (kompetencje i doświadczenie kluczowych osób, podział zadań, zarządzanie ryzykiem). Czy/na ile standardy działania organizacji potwierdzają jej zdolność do prawidłowej realizacji projektu (dbałość o prawidłowe wydatkowanie środków, składanie sprawozdań, upublicznianie informacji o organizacji i jej działaniach). * **Trwałość.** Czy projekt mieści się w jednym z głównych nurtów prowadzonych lub planowanych działań organizacji. Czy planowana jest kontynuacja, czy prawdopodobne jest, że po zakończeniu finansowania projektu działania w nim podjęte będą kontynuowane. * **Zagadnienia przekrojowe.** Czy projekt w sposób niesztampowy uwzględnia zagadnienia przekrojowe (w planie działań dotyczących realizacji projektu i działań służących rozwojowi instytucjonalnemu, a także w sposobie zarządzania projektem, w standardach działania organizacji). |  |
| Ekspert oceniający wniosek uzasadnia swoją ocenę: dlaczego zmniejszył liczbę punktów.  Wnioski, które uzyskały w tej kategorii mniej niż 2,5 punktu, nie podlegają dalszej ocenie**.** | |
| **Kryterium III – aspekty wyróżniające** |  |
| **Priorytety** | **0 / 0,5** |
| * Czy projekt dotyczy działań traktowanych priorytetowo w danym obszarze tematycznym. |  |
| Ekspert oceniający wniosek uzasadnia swoją ocenę: dlaczego przyznał 0,5 punktu. | |
| **Waga problemu / nowatorstwo** | **0 / 0,5** |
| Czy projekt ma niestandardowy charakter, wyróżniający się ze względu na:   * wagę problemu: istotny problem, nieporuszany lub niewystarczająco/ nieskutecznie podejmowany w skali kraju lub w danym regionie / w odniesieniu do grupy docelowej; * i/lub nowatorskie podejście, metody działania w skali kraju lub w danym regionie / w odniesieniu do grupy docelowej |  |
| Ekspert oceniający wniosek uzasadnia swoją ocenę: dlaczego przyznał 0,5 punktu. | |
| **Partnerstwo** | **0 / 0,5** |
| Jeśli projekt jest realizowany w partnerstwie, to czy udział Partnera/Partnerów jest dobrze uzasadniony, a podział zadań jest klarowny i czy wnosi wartość dodaną do realizacji projektu. |  |
| Ekspert oceniający wniosek uzasadnia swoją ocenę: dlaczego przyznał 0,5 punktu. | |
| **ROZWÓJ INSTYTUCJONALNY** | **0 / 1** |
| Czy planowane działania logicznie wynikają ze zdiagnozowanych problemów i/lub wyzwań stojących przed organizacją i czy przyczynią się do wzmocnienia i rozwoju organizacji. |  |
| Ekspert oceniający wniosek uzasadniają swoją ocenę. | |
| Ocena planów dotyczących rozwoju instytucjonalnego nie wpływa na ocenę projektu tematycznego i nie jest dodawana do punktacji dotyczącej projektu.  Ocena planów dotyczących rozwoju instytucjonalnego determinuje jedynie rekomendacje dotyczące części dotacji przeznaczonej na wsparcie instytucjonalne. | |