

Program Obywatele dla Demokracji, projekty tematyczne, II edycja

Protokół z posiedzenia Komisji Konkursowej 28 lipca 2014 r., Warszawa

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji Konkursowej:

1. Ewa Kulik-Bielińska, dyrektor Fundacji im. Stefana Batorego
2. Maria Holzer, dyrektor i członek Zarządu Polskiej Fundacji Dzieci i Młodzieży
3. Anna Rozicka, dyrektor programu Obywatele dla Demokracji, Fundacja im. Stefana Batorego
4. dr Barbara Lewenstein, Instytut Stosowanych Nauk Społecznych, Uniwersytet Warszawski
5. Jakub Wojnarowski, zastępca dyrektora generalnego, Konfederacja Lewiatan

W roli obserwatorów w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Vanessa Ivanov, reprezentująca Biuro Mechanizmów Finansowych w Brukseli
2. Urszula Demidziuk, reprezentująca Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju, Departament Programów Pomocowych

Członkowie Komisji Konkursowej podpisali deklarację bezstronności.

Jakub Wojnarowski zgłosił konflikt interesów dotyczący wniosku nr E2/1574 złożonego przez Towarzystwo Przyjaciół Miasta Ogrodu Podkowa Leśna. Zgodnie z przyjętą procedurą zapobiegania konfliktom interesu oznacza to że gdyby na posiedzeniu dyskutowany był wniosek tej organizacji, nie będzie brał udziału w dyskusji.

Członkowie Komisji Konkursowej oraz uczestniczący w posiedzeniu obserwatorzy zostali zobowiązani do zachowania poufności w odniesieniu do opinii wyrażanych w trakcie posiedzenia oraz do nieujawniania rekomendacji Komisji Konkursowej.

W II edycji konkursu na projekty tematyczne złożono 2076 wniosków wstępnych. W wyniku oceny formalnej odrzucono 19 wniosków. Eksperci oceniali 2057 wniosków. Na podstawie listy rankingowej do złożenia wniosków pełnych zakwalifikowano 422 organizacje, 29 z nich zrezygnowało z ubiegania się o dotacje. Wszystkie złożone wnioski zostały pozytywnie ocenione pod względem formalnym. Eksperci oceniali więc 393 wnioski pełne, 55 z nich przygotowane było w partnerstwie z podmiotami z Państw-Darczyńców. Łączna kwota wnioskowanych dotacji wynosiła 84 717 734 zł (ok. 21 180 000 EUR). Zespoły ekspertów zarekomendowały przyznanie 197 dotacji na łączną kwotę 43 248 558 zł (ok. 10 810 000 EUR), w tym 29 dotacji na projekty przygotowane w partnerstwie z podmiotami z Państw-Darczyńców.

Komisja Konkursowa po dyskusji podjęła decyzję o zarekomendowaniu przyznania **197 dotacji** na łączną kwotę **43 317 606 zł (ok. 10 830 000 EUR)**, w tym 5 dotacji warunkowych i 1 dotacja zmniejszona o kwotę wnioskowaną na rozwój instytucjonalny.

Komisja Konkursowa nie dokonała żadnych zmian w kolejności wniosków na listach rankingowych rekomendowanych przez zespoły ekspertów, jednakże zarekomendowała zmiany dotyczące proponowanego przez ekspertów zmniejszenia dotacji w dwóch wnioskach (**E2/1068 i E2/467**). Ponadto Komisja zarekomendowała przyznanie warunkowych dotacji w dwóch wnioskach (**E2/1809 i E/912**).

Rekomendowane dotacje w podziale na obszary tematyczne:

1. Partycypacja publiczna – 34 dotacje na łączną kwotę 8 237 946 zł (dotacje dla wniosków, które uzyskały od 4,85 do 7,00 punktu);
2. Kontrola obywatelska – 40 dotacji na łączną kwotę 8 338 121 zł (dotacje dla wniosków, które uzyskały od 5,00 do 6,70 punktu);
3. Zwalczanie dyskryminacji – 40 dotacji na łączną kwotę 8 769 116 zł (dotacje dla wniosków, które uzyskały od 5,15 do 7,35 punktu);
4. Przeciwdziałanie wykluczeniu – 43 dotacje na łączną kwotę 8 893 267 zł (dotacje dla wniosków, które uzyskały od 5,25 do 6,90 punktu);
5. Dzieci i młodzież – 40 dotacji na łączną kwotę 9 079 156 zł (dotacje dla wniosków, które uzyskały od 5,80 do 7,35 punktu).

Rekomendowane warunkowe przyznanie dotacji:

1. **E2/1991 (partycypacja publiczna) Centrum Rozwiązywania Sporów i Konfliktów przy Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego** – rekomendowane warunkowe przyznanie dotacji na rozwój instytucjonalny ze względu na to, że plany dotyczące rozwoju instytucjonalnego wydają się zasadne, jednak zostały przedstawione bardzo skrótowo i wymagają rozwinięcia.
Warunek: Dotacja na rozwój instytucjonalny może być przekazana po przedstawieniu i zatwierdzeniu przez Operatora uzupełnionego uzasadnienia, planu działania i rezultatów.
[Rekomendacja na podstawie opinii ekspertów przyjętej przez Komisję Konkursową]
2. **E2/2074 (partycypacja publiczna) Stowarzyszenie Warnija, Olsztyn** – rekomendowane warunkowe przyznanie dotacji na rozwój instytucjonalny ze względu na to, że plany dotyczące rozwoju instytucjonalnego wydają się zasadne, jednak zostały przedstawione bardzo skrótowo i wymagają rozwinięcia.
Warunek: Dotacja na rozwój instytucjonalny może być przekazana po przedstawieniu i zatwierdzeniu przez Operatora uzupełnionego uzasadnienia, planu działania i rezultatów.
[Rekomendacja na podstawie opinii ekspertów przyjętej przez Komisję Konkursową]
3. **E2/1809 (zwalczanie dyskryminacji) Fundacja Klamra, Żywiec** – rekomendowane warunkowe przyznanie dotacji ze względu na niejasności w złożonym sprawozdaniu okresowym.
Warunek: Dotacja może być przekazana po przyjęciu przez Operatora sprawozdania okresowego z pierwszej raty dotacji przyznanej w I edycji konkursu.
[Rekomendacja członków Komisji Konkursowej]
4. **E/912 (zwalczanie dyskryminacji) Fundacja Multiocalenie, Warszawa** – rekomendowane warunkowe przyznanie dotacji ze względu na niejasności w złożonym sprawozdaniu okresowym.
Warunek: Dotacja może być przekazana po przyjęciu przez Operatora sprawozdania okresowego z pierwszej raty dotacji przyznanej w I edycji konkursu oraz przedstawieniu systemu kontroli wewnętrznej, ze względu na to, że w Fundacji nie ma organu nadzoru.
[Rekomendacja członków Komisji Konkursowej]
5. **E2/1068 (przeciwdziałanie wykluczeniu) Stowarzyszenie na rzecz wspierania edukacji Spinaker, Grudziądz** – rekomendowane warunkowe przyznanie dotacji na rozwój instytucjonalny ze względu na to, że plany szkolenia wolontariuszy w zakresie terapii behawioralnej i integracji sensorycznej nie zawierają informacji o sposobie rekrutowania wolontariuszy i ich kompetencjach.
Warunek: Dotacja na rozwój instytucjonalny może być przekazana po przedstawieniu i zatwierdzeniu przez Operatora planów szkoleniowych, ze szczególnym uwzględnieniem sposobu rekrutowania i kompetencji wolontariuszy, którzy mają być przeszkoleni w zakresie terapii behawioralnej i integracji sensorycznej.

[Rekomendacja Komisji Konkursowej, która nie zgodziła się z opinią ekspertów proponujących nieprzyznanie dotacji na rozwój instytucjonalny. Według opinii Komisji Konkursowej eksperci nie wzięli pod uwagę, że budzący ich wątpliwości plan szkoleń wolontariuszy dotyczy jedynie 25% kosztów planowanych na rozwój instytucjonalny.]

Rekomendowane zmniejszenie dotacji o kwotę wnioskowaną na rozwój instytucjonalny:

1. **E2/1694** (zwalczanie dyskryminacji) **Fundacja Humanity in Action Polska, Warszawa** – nierekomendowane przyznanie części dotacji przeznaczonej na rozwój instytucjonalny ze względu na to, że plany dotyczące rozwoju instytucjonalnego dotyczą zarówno Wnioskodawcy, jak i Partnera, co jest niezgodne z zasadami programu.
[Rekomendacja na podstawie opinii ekspertów przyjętej przez Komisję Konkursową]

Komisja Konkursowa nie przyjęła proponowanego przez ekspertów zmniejszenia wnioskowanej dotacji w przypadku wniosku **E2/467** (kontrola obywatelska) **Fundacja Centrum Analiz Ekonomicznych CenEA, Szczecin**. Eksperci proponowali zmniejszenie dotacji ze względu na wysokie koszty wynagrodzeń, jednakże przedstawione w karcie oceny uzasadnienia nie stanowią wystarczającej podstawy do takiej decyzji – brakuje analizy budżetu i wskazania, które z kosztów są za wysokie i dlaczego.

Ponadto Komisja Konkursowa zaleca objęcie szczególnym monitoringiem dwa projekty, co do których istnieją wątpliwości, czy nie powielają one prowadzonych już działań:

1. **E2/1991** (partycypacja publiczna) **Centrum Rozwiązywania Sporów i Konfliktów przy Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego** – projekt „Wspomaganie dialogu obywatelskiego w warunkach konfliktu lokalnego”
2. **E2/1434** (kontrola obywatelska) **Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych, Warszawa** – projekt „Monitoring funduszy europejskich”

Lista wniosków rekomendowanych do przyznania dotacji znajduje się w załączniku.

Protokół sporządziła: Sylwia Sobiepan, Fundacja im. Stefana Batorego

Aneks do protokołu z posiedzenia Komisji Konkursowej z dnia 28 lipca 2014 roku.

Członkowie Komisji Konkursowej drogą e-mailową zaakceptowali aneks zawierający pominiętą w protokole informację:

Komisja Konkursowa nie przyjęła proponowanego przez ekspertów zmniejszenia wnioskowanej dotacji w przypadku wniosku **E2/446** (kontrola obywatelska) **Piaskowy Smok, Katowice**. Eksperci nie rekomendowali przyznania części dotacji przeznaczonej na rozwój instytucjonalny, jednakże przedstawione w karcie oceny uzasadnienia nie stanowią wystarczającej podstawy do takiej decyzji – argumenty sformułowane są zbyt ogólnie i nie w pełni odnoszą się do przedstawionych we wniosku informacji.